**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 28 ноября 2019 г. N 3037-О**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА**

**КОНЫГИНА ИГОРЯ НИКОЛАЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ**

**ПРАВ ЧАСТЬЮ 2 СТАТЬИ 40 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.Н. Коныгина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин И.Н. Коныгин, в деле с участием которого суд признал перепланировку и объединение квартир не соответствующими требованиям закона и обязал привести данные квартиры в первоначальное состояние, оспаривает конституционность части 2 статьи 40 Жилищного кодекса Российской Федерации, закрепляющей, что, если реконструкция, переустройство и (или) перепланировка помещений невозможны без присоединения к ним части общего имущества в многоквартирном доме, на такие реконструкцию, переустройство и (или) перепланировку помещений должно быть получено согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме.

По мнению заявителя, применение оспариваемой нормы в его конкретном деле в силу ее неопределенности нарушает его конституционные права, гарантированные статьями 25, 35 и 40 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 2 статьи 40 Жилищного кодекса Российской Федерации, направленная на защиту интересов собственников помещений в многоквартирном доме и недопущение, в частности, произвольного уменьшения размера общего имущества в многоквартирном доме (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года N 2079-О, от 29 мая 2019 года N 1340-О), сама по себе не содержит неопределенности и не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в указанном в жалобе аспекте, в деле с участием которого суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в результате работ по организации дверного проема в несущей стене произошло уменьшение общего имущества многоквартирного дома.

Проверка же законности и обоснованности судебного постановления, вынесенного по делу заявителя, установление подлежащих применению правовых норм к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коныгина Игоря Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН